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Дело № 2-3093/2021

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

адрес 10 ноября 2021 года

Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Штогриной Л.В.

при секретаре Кашинской В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Магомадовой Липы Султановны к ООО СК «Сбербанк страхование жизни», ПАО «Сбербанк России» о признании договора недействительным, применении последствий недействительности сделки,

установил:

Истец Магомадова Л.С. обратилась в суд с иском к ответчикам ООО СК «Сбербанк страхование жизни», ПАО «Сбербанк России» о признании недействительным в силу ничтожности договора страхования по программе добровольного страхования жизни и здоровья Магомадовой Л.С., предусмотренного заявлением на страхование от 03.08.2017, применении последствия недействительности сделки путем возврата Магомадовой Л.С. денежных средств в размере 46 398 руб., мотивируя заявленные требования тем, что 03.08.2017 по инициативе ПАО «Сбербанк России» под обеспечение возврата, в случае наличия непогашенной задолженности Магомадовой Л.С. перед банком по кредиту на сумму 444 000 руб., Магомадова Л.С., будучи введенной в заблуждение, подписала с аффилированным лицом ПАО «Сбербанк России» - ООО СК «Сбербанк страхование жизни» заявление по страхованию по программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика, на основании которого с Магомадовой Л.С., из суммы кредита удержано 46 398 руб. Магомадовой Л.С. не был выдан полис страхования, она не была ознакомлена с условиями страхования, страхования премия определена страховщиком самостоятельно и навязана Магомадовой Л.С. путем обмана, срок страхования, а также порядок внесения изменений, прекращения страхования не согласован с Магомадовой Л.С. ПАО «Сбербанк России» понудил истицу к заключению договора страхования, самостоятельно установив стоимость услуг банка по обеспечению страхования.

Истец Магомадова Л.С. в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом; при подаче иска просила рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, ответчик о дате, месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, представил в материалы дела отзыв на исковое заявление, в котором просил в удовлетворении требований Магомадовой Л.С. отказать по изложенным в отзыве доводам.

Представитель ответчика ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» в судебное заседание не явился; ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» о дате, месте и времени судебного заседания извещено надлежащим образом.

Неявка лица в судебное заседание является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу.

Суд рассмотрел дело в отсутствие надлежащим образом извещенных лиц, в порядке ст.167 ГПК РФ.

Исследовав и оценив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно [ст.421 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_421_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно [ст.422 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_422_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии со ст.432 ПК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор заключается посредством направления оферты (предложение заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В соответствии со [ст.819 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_819_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Согласно [ст.810 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_810_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), заёмщик обязан возвратить полученную сумму займа (кредита) и уплатить проценты в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Согласно [ст.934 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_934_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор. Договор личного страхования считается заключенным в пользу застрахованного лица, если в договоре не названо в качестве выгодоприобретателя другое лицо. Договор личного страхования в пользу лица, не являющегося застрахованным лицом, в том числе в пользу не являющегося застрахованным лицом страхователя, может быть заключен лишь с письменного согласия застрахованного лица. При отсутствии такого согласия договор может быть признан недействительным по иску застрахованного лица, а в случае смерти этого лица по иску его наследников.

Согласно ст.16 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме. Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме. Запрещается обусловливать удовлетворение требований потребителей, предъявляемых в течение гарантийного срока, условиями, не связанными с недостатками товаров (работ, услуг). Продавец (исполнитель) не вправе без согласия потребителя выполнять дополнительные работы, услуги за плату. Потребитель вправе отказаться от оплаты таких работ (услуг), а если они оплачены, потребитель вправе потребовать от продавца (исполнителя) возврата уплаченной суммы. Согласие потребителя на выполнение дополнительных работ, услуг за плату оформляется продавцом (исполнителем) в письменной форме, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в соответствии с индивидуальными условиями «Потребительского кредита» от 04.08.2017 ПАО «Сбербанк России» предоставил Магомадовой Л.С. кредит (лимит кредитования) в размере 444 000 руб., сроком на 60 месяцев, с даты его фактического предоставления, под уплату 15,9 % годовых на цели личного потребления.

В соответствии с п.17 индивидуальных условий кредитования, кредит предоставлялся путем перечисления денежных средств на счет № 4817\*\*\*\*271449, открытый в ПАО «Сбербанк России». Магомадова Л.С. обязалась возвратить полученные кредитные средства и уплатить проценты за пользование кредитом путем уплаты ежемесячных аннуитетных платежей, в соответствии с согласованным сторонами графиком платежей.

04.08.2017 Магомадова Л.С. также подписала заявление на страхование, в соответствии с которым выразила согласие быть застрахованным лицом в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» по программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика в соответствии с «Условиями участия в программе добровольного страхования жизни и здоровья заёмщика».

В соответствии со ст.[56 ГПК РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html" \l "2/56), содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.[123](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html" \l "2/123) Конституции РФ и ст.[12 ГПК РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html" \l "2/12), закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч.3 ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Проанализировав условия кредитного договора (индивидуальные условия потребительского кредита), суд считает, что между сторонами состоялся кредитный договор, поскольку в договоре отражены все существенные условия такого договора: сумма кредита, срок пользования кредитом, процентная ставка по кредиту, размер ответственности за несвоевременное погашение кредита, отражён порядок определения размера и периодичности платежей заёмщика по договору и т.д. При этом, по смыслу адрес договора следует, что получение кредита не требует обязательного получения дополнительных услуг от кредитора и(или) третьих лиц.

С данными условиями кредитования истец была согласна, что подтвердила своей подписью на кредитном договоре и приложениях к нему.

Кроме того, из заявления на страхование усматривается, что Магомадова Л.С., подписывая заявление, выразила свое согласие быть застрахованным в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» лицом на условиях, указанных в условиях участия в программе добровольного страхования, при этом страхование покрывает риски банка в случае смерти застрахованного лица или установления 1, 2 группы инвалидности застрахованному лицу, временной нетрудоспособности, дистанционной медицинской консультации. Также, подписывая заявление на страхование, Магомадова Л.С. подтвердила, что она ознакомлена с условиями участия в программе страхования, а именно, что участие в программе является добровольным и отказ от участия в программе страхования не повлечет отказа в предоставлении банковских услуг, выразила просьбу о включении суммы за подключение к программе страхования за весь срок кредитования, что свидетельствует о свободном и добровольном волеизъявлении.

При подписании заявления Магомадова Л.С. путем проставления подписи подтвердила, что она получила на руки один экземпляр заявления на страхование, Условия участия в программе страхования, памятку и кредитный договор с приложениями.

Подписывая заявление на страхование, Магомадова Л.С. также дала согласие на оплату суммы платы за подключение к Программе страхования в размере 46 398 руб. за весь срок страхования.

Изложенное свидетельствует, о том, что Магомадова Л.С. самостоятельно, по своему усмотрению приняла решение о заключении договора страхования на предложенных условиях. Никаких доказательств навязывания банком заемщику услуг по страхованию суду не представлено и в ходе рассмотрения дела не установлено. Суд полагает, что заявление на добровольное присоединение к договору страхования исходило от Магомадовой Л.С., убедительных доказательств обратного истцом не представлено, при этом право Магомадова Л.С. воспользоваться указанной услугой страхования или отказаться от нее никак не ограничивалось.

Таким образом, Магомадова Л.С. была включена в программу добровольного страхования путем подписания заявления на включение в число участников программы страхования по договору страхования, заключенного между ПАО «Сбербанк России» и ООО СК «Сбербанк Страхование».

Согласно представленной ответчиком выписке из страхового полиса, между ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» и ПАО «Сбербанк России» заключен договор страхования жизни и здоровья № ДСЖ-02/1708 от 17.08.2017 в отношении физических лиц, в том числе, Магомадовой Л.С., что подтверждается выпиской из реестра. Представленной справкой ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» подтверждается факт получения денежных средств в отношении застрахованного лица – Магомадовой Л.С. и подтверждает факт того, что Магомадова Л.С. подключена к программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика и является застрахованным лицом.

Оформление заявления на добровольное присоединение к договору коллективного страхования не противоречит п.2 ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Суд считает, что с учетом выраженного намерения истца принять участие в программе страхования, Магомадовой Л.С. оказана данная услуга, и с ее счета списана сумма платы за подключение к Программе страхования с ее согласия, то есть, правомерно: услуга страхования является возмездной в силу положений п.3 ст.423, [ст.972 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_972_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

Поскольку одним из условий заключения кредитного договора может являться предоставление обеспечения, которое бы гарантировало кредитору отсутствие убытков, связанных с непогашением заемщиком задолженности, то при заключении договора стороны были вправе определить в договоре условия и установить такие виды обеспечения, которые бы исключили возможность наступления негативных последствий вследствие таких событий, как смерть или наступление инвалидности и т.д.

Нарушение права потребителя на свободный выбор услуги, применительно к рассматриваемому спору, будет иметь место только в том случае, если заемщик не имел возможность заключить с банком кредитный договор без условия о страховании жизни и здоровья. Однако, участие заемщика (истца) в программе страхования осуществлялось по ее желанию на основании заявления. Своей подписью в заявлениях на страхование истец подтвердила, что выражает свое согласие быть застрахованным лицом по договору страхования, понимает и соглашается, что она будет являться застрахованным лицом по договору, осознает, что сумма платы за подключение к Программе страхования составляет 46 398 руб. соответственно, уведомлена, что присоединение к программе страхования не является условием для получения кредита, с программой страхования ознакомлена, возражений по условиям программы страхования, не имеет.

Страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в п.1 ст.958 ГК РФ. При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 этой же статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование. При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Возможность отказа от услуг страхования предусмотрена Указанием Банка России от 20 ноября 2015 года №3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования. В соответствии с п.2 [ст.958 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_958_ГК_РФ) страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в п.1 [ст. 958 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_958_ГК_РФ).

Условиями страхования также предусмотрено, что страхователь вправе отказаться от договора в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам иным, чем страховой случай. При досрочном отказе страхователя от договора уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, кроме случаев, предусмотренных законом и договором страхования.

Согласно Условиям страхования, возврат платы за подключение к программе страхования возможен только при обращении с заявлением об отключении от услуги страхования в течение 14 дней, с даты подписания заявления на страхования. С указанными условиями страхования Магомадова Л.С. была ознакомлена, с заявлением об отказе от услуг страхования в указанный срок, не обратилась.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Магомадова Л.С. от оформления кредитного договора и получения кредитных средств не отказалась, заявления на страхование не отозвала, а также не воспользовалась правом досрочного прекращения участия в Программе страхования, суд приходит к выводу, что истец имел реальную возможность свободно выражать свою волю при принятии решения относительно подключения к программе страхования.

В соответствии с п.1 ст.[166 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-166/" \t "_blank) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ст.[168](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-168/" \t "_blank) ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно ст.[167 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-167/" \t "_blank) недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу п.2 ст.[179](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-179/" \t "_blank) ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота. Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 98 и 99 Постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что сделка, совершенная под влиянием насилия или угрозы, является оспоримой и может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего (п.1 ст.[179](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-179/" \t "_blank) ГК РФ). При этом закон не устанавливает, что насилие или угроза должны исходить исключительно от другой стороны сделки. Поэтому сделка может быть оспорена потерпевшим и в случае, когда насилие или угроза исходили от третьего лица, а другая сторона сделки знала об этом обстоятельстве. Кроме того, угроза причинения личного или имущественного вреда близким лицам контрагента по сделке или применение насилия в отношении этих лиц также являются основанием для признания сделки недействительной. Сделка под влиянием обмана, совершенного как стороной такой сделки, так и третьим лицом, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего (п.2 ст.[179](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-179/" \t "_blank) ГК РФ). Обманом считается не только сообщение информации, не соответствующей действительности, но также и намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота (п.2 ст.[179](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-179/" \t "_blank) ГК РФ). Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной, только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки. При этом, подлежит установлению умысел лица, совершившего обман. Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки (п.2 ст.[179](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-179/" \t "_blank) ГК РФ). Следует учитывать, что закон не связывает оспаривание сделки на основании пунктов 1 и 2 ст.[179](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-179/" \t "_blank) ГК РФ с наличием уголовного производства по фактам применения насилия, угрозы или обмана. Обстоятельства применения насилия, угрозы или обмана могут подтверждаться по общим правилам о доказывании.

Принимая во внимание, что в судебном заседании не установлено, а также вопреки [ст.56 ГПК](http://lawsrf.ru/kodeks/Grazhdanskij_processualnyj_kodeks/clause_56.asp" \t "_blank) РФ, истцом не представлено доказательств противоправности деяний ответчиков, равно как и допустимых доказательств, бесспорно свидетельствующих о том, что соглашение об участии в программе страхования было заключено под влиянием обмана, суд отказывает в удовлетворении заявленных Магомадовой Л.С. исковых требований в полном объеме. Доводы истца о заключении соглашения об участии в программе страхования под влиянием обмана, со стороны Магомадовой Л.С. основаны исключительно на объяснениях самого истца.

При вынесении решения суд также учитывает заявление ПАО «Сбербанк России» о пропуске истцом срока давности по заявленным требованиям.

В соответствии со ст.[195](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-195/) ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исходя из указанной нормы под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст.200 настоящего Кодекса (ст.[196 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-196/)).

В соответствии с ч.2 ст.[181 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-181/" \t "_blank) срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год.

Согласно ст.[199 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-199/" \t "_blank) требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу ч.1 ст.[200 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-200/" \t "_blank), если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности» истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй п.2 ст.[199 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-199/" \t "_blank)). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Магомадовой Л.С. оспаривается сделка, совершенная в 2017 году. Действуя разумно и добросовестно, истец имела реальную возможность обратиться в суд с требованиями о признании договора страхования недействительной сделкой в установленный законом срок, однако Магомадова Л.С. обратилась в суд с лишь в мае 2021 года, то есть за пределами срока исковой давности, что является самостоятельным и достаточным основанием к отказу в иске.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований Магомадовой Липы Султановны к ООО СК «Сбербанк страхование жизни», ПАО «Сбербанк России» о признании договора недействительным, применении последствий недействительности сделки – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Гагаринский районный суд адрес. Решение в окончательной форме принято 17 ноября 2021 года.

Судья Л.В. Штогрина